



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС14-2707(16)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2018 года

Резолютивная часть объявлена 17.05.2018.
Полный текст изготовлен 24.05.2018.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,
судей Самуйлова С.В. и Шиловцова О.Ю., -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Берлога» (далее – общество «Берлога») на определение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2017 (судья Гончаренко С.В.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 (судьи Солопова Е.А., Клеандров И.М., Назарова С.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2017 (судьи Голобородько В.Я., Зверева Е.А., Закутская С.А.) по делу № А40-5120/2012.

В судебном заседании приняли участие представители:

общества «Берлога» – Гордеева Е.В.;

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью оперативно-спасательная служба «Спасатель» Намазова С.Ч. – Сапрыкина А.Н.;

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. и объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью оперативно-спасательная служба «Спасатель» (далее – должник) вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2014 удовлетворено заявление конкурсного управляющего должником о признании договора купли-продажи земельного участка от 11.09.2009 (далее – договор купли-продажи), заключенного между должником и обществом «Берлога», недействительным и применении последствий его недействительности, суд обязал общество «Берлога» возвратить полученное по сделке имущество в конкурсную массу, а также восстановил последнему право требования с должника задолженности в сумме 35 000 рублей.

Впоследствии конкурсный управляющий должником обратился с заявлением об изменении способа исполнения указанного судебного акта путем взыскания с общества «Берлога» в пользу должника денежных средств в размере 1 100 000 рублей, составляющих рыночную стоимость спорного имущества.

Определением суда первой инстанции от 28.03.2017, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 28.08.2017 и округа от 01.11.2017, заявление удовлетворено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Берлога», ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит отменить указанные судебные акты и направить спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В. от 30.03.2018 кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В представленном отзыве конкурсный управляющий должником просит отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель общества «Берлога» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, представитель конкурсного управляющего возражал против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что принятые по настоящему обособленному спору судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего должником, суд первой инстанции, с выводами которого впоследствии согласились суды апелляционной инстанции и округа, руководствуясь статьей 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), установил наличие обстоятельств, указывающих на невозможность исполнения

вступившего в законную силу судебного акта путем истребования спорного имущества в натуре.

Определяя размер денежных средств, подлежащих взысканию с общества, суды сослались на представленное при рассмотрении обособленного спора о признании недействительным договора купли-продажи конкурсным управляющим должником письмо общества «РосПрофОценка» (определение от 27.03.2014).

Между тем из данного письма следует лишь ориентировочная стоимость (1 000 000 – 1 100 000) объекта недвижимости на момент его отчуждения, более точную стоимость которого возможно определить после предоставления соответствующей технической документации.

Считая, что данное письмо не может быть принято судом в качестве надлежащего доказательства со ссылкой на несоответствие его требованиям статьи 11 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» и принципам федеральных стандартов оценки, обществом «Берлога» при рассмотрении вопроса об изменении способа исполнения судебного акта представлялся отчет об оценке, согласно которому рыночная стоимость объекта недвижимости значительно (многократно) отличается от указанной в письме общества «РосПрофОценка».

В нарушение требований статей 71, 168, 170 Кодекса судами первой и апелляционной инстанций не дана оценка представленному обществом «Берлога» заключению специалиста, содержащему выводы относительно рыночной стоимости спорного имущества. При этом мотивы указания максимальной стоимости, названной обществом «РосПрофОценка», не приведены.

Таким образом, вопрос, касающийся установления стоимости подлежащего возврату по признанной недействительной сделке имущества, судами не разрешен.

При таких обстоятельствах судебная коллегия считает, что судебные акты приняты без исследования всех существенных обстоятельств, на которые ссылалась сторона обособленного спора, что нарушает принципы законности, равноправия и состязательности (статьи 6, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Суд округа недостатки определения суда первой инстанции и постановления суда апелляционной инстанции не устранил.

Допущенные судами нарушения являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов общества «Берлога», в связи с чем обжалуемые судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2017 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.11.2017 по делу № А40-5120/2012 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

С.В. Самуйлов

Судья

О.Ю. Шилохвост